ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-02/23

в отношении адвоката

Т.Т.В.

г. Москва 18 апреля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката Т.Т.В., заявителя А.Л.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе доверителя А.Л.В. отношении адвоката Т.Т.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.Л.В. в отношении адвоката Т.Т.В., в которой заявитель сообщает, что она заключила с адвокатом 4 соглашения об оказании юридической помощи от 12.09.2021 г. (выплачено 8 000 руб.), 16.09.2021 г. (30 000 руб.), 10.11.2021 г. (45 000 руб.) и 10.11.2022 г. (45 000 руб.). Кроме того, адвокат выдал расписку от 07.12.2020 г. за составление искового заявления, не указав в ней сумму полученных денежных средств (30 000 руб.). Для исполнения поручения адвокату были переданы 4 оригинала судебных актов.

 Кроме того, адвокату было передано 60 000 руб. за составление жалобы в Правительство г. Москвы, апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Заявитель считает, что данная юридическая помощь была навязана адвокатом.

 Всего адвокату было выплачено 218 000 руб. Финансовых документов адвокат не выдал. По вышеуказанным соглашениям и расписке адвокат не выполнил следующее:

 - не составил и не подал кассационную жалобу в ВС РФ;

 - после 20.04.2022 г. не участвовал в судебных заседаниях 2-го Кассационного суда общей юрисдикции.

 Заявитель не смогла связаться с адвокатом для расторжения соглашения и возврата денежных средств.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

 - расписки адвоката от 07.12.2020 г. в получении денежных средств (без указания суммы) за составление и подачу искового заявления;

 - соглашения от 12.20.2020 г. на изучение документов и подачу жалобы в Правительство г. М.;

 - соглашения от 12.09.2021 г. на защиту и представление интересов в М. городском суде;

 - соглашения от 30.03.2021 г. на представление интересов в суде;

 - соглашения от 12.09.2020 г. на составление и подачу кассационной жалобы в ВС РФ;

 - талона-уведомление и заявления начальнику ОМВД России по р-ну Замоскворечье.

 Также от заявителя поступили копии следующих документов:

 - апелляционного определения М. городского суда от 30.11.2021 г. по гражданскому делу по иску заявителя;

 - определения Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 г., которым кассационная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения;

 - решения З. районного суда г. М. от 11.08.2021 г., которым заявителю отказано в удовлетворении исковых требований;

 - искового заявления.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что адвокат назначил вознаграждение в размере 45 000 рублей за составление жалобы в Верховный суд РФ, потом взял в долг 20 000 рублей, но расписку не выдал. Заявитель дарила адвокату подарки, занимала для него деньги.

 Комиссией направлялся запрос заведующему филиалом № Х М. областной коллегии адвокатов. Согласно поступившего ответа, в делах филиала зарегистрировано только одно соглашение с А.Л.В. от 30.09.2020 г., по которому вознаграждение в размере 19 100 рублей (копии соглашения и приходных кассовых ордеров прилагаются). Сведения об иных соглашениях отсутствуют.

 Адвокату направлялся запрос на предоставление письменных объяснений по доводам жалобы. Рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось. Однако, несмотря на это, адвокатом письменные объяснения и доказательства, опровергающие доводы жалобы, не представлены.

 В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснил, что не представил письменные объяснения поскольку не доехал до дома. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснил, что соглашение от 30.09.2020 г. исполнено, остальные денежные средства были израсходованы для исполнения поручений и заявитель не возражала.

 Рассмотрев доводы жалобы, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 12.09.2020 г. между адвокатом и заявителем заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял поручение по изучению документов, составлению и подаче жалобы в Правительство г. М. Вознаграждение адвоката определено в размере 8 000 рублей.

 16.09.2021 г. между адвокатом и заявителем заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял поручение по представлению интересов заявителя по гражданскому делу в М. городском суде. Вознаграждение адвоката определено в размере 30 000 рублей.

30.03.2021 г. между адвокатом и заявителем заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял поручение на «представление интересов в суде». Вознаграждение адвоката определено в размере 15 000 рублей. Одновременно в п. 4.3 определено дополнительное условие следующего содержания *«оставшаяся часть денежных средств будет передана 01.02.2021 г. Передано 31.03.2021 г. 45000».*

10.11.2022 г. между адвокатом и заявителем заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял поручение по составлению жалобы по гражданскому делу в Верховный суд РФ. Вознаграждение адвоката определено в размере 45 000 рублей.

07.12.2021 г. адвокат выдал заявителю расписку в получении денежных средств за составление и подачу искового заявления. Сумма полученных денег не указана.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на запрос Комиссии и отложение рассмотрения дисциплинарного производства, адвокатом не представлено доказательств, подтверждающих исполнение вышеперечисленных соглашений. Как следует из ответа заведующего филиалом № 12 Московской областной коллегии адвокатов, ни одно из перечисленных соглашений не было зарегистрировано в делах адвокатского образования, полученные адвокатом денежные средства по ним в кассу адвокатского образования не поступали.

Адвокатом не представлено доказательств исполнения поручений, предусмотренных соглашениями об оказании юридической помощи. Довод жалобы о том, что адвокат не составил кассационную жалобу в ВС РФ и не присутствовал в судебном заседании 20.04.2022 г. Второго кассационного суда общей юрисдикции адвокатом не опровергнут. Одновременно Комиссия не располагает доказательствами получения адвокатом денежных средств, не предусмотренных соглашениями об оказании юридической помощи.

Кроме того, адвокатом не опровергнут довод жалобы о том, что до настоящего времени он удерживает подлинные документы, полученные от заявителя, а именно: доверенность на представление интересов заявителя, решение З. районного суда г. М. от 11.08.2021 г. по иску заявителя, апелляционное определение Московского городского суда от 30.11.2021 г. по гражданскому делу по иску заявителя, определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 г.

Комиссия считает, что, принимая поручение от доверителя, адвокат руководствовался безнравственными интересами и соображениями собственной выгоды (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА). Адвокат не внёс полученное вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, что является прямым нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также не вернул заявителю полученные от неё подлинные документы, как это предусмотрено п. 6 ст. 10 КПЭА. В своей совокупности такие действия адвоката влекут подрыв доверия к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Т.Т.В. нарушения пп. 1 п.1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.В., выразившегося в том, что адвокат устранился от исполнения поручений, предусмотренных соглашениями от 16.09.2021 г., 12.09.2020 г., 30.03.2021 г., 10.11.2022 г., не внёс в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования денежные средства, выплаченные заявителем в качестве вознаграждения по данным соглашениям, не вернул полученные от заявителя подлинные документы и доверенность на представление интересов в суде.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.